



**CONCURS DE OCUPARE A POSTUTRILOR VACANTE DE GREFIER CU STUDII SUPERIOARE JURIDICE/STUDII MEDII/GREFIER STATISTICIAN
30 OCTOMBRIE 2021**

PROCES VERBAL PRIVIND

SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR LA BAREMUL DE EVALUARE ȘI NOTARE

Proba scrisă pentru procedura civilă, susținută pe data de 30.10.2020

Analizând contestațiile formulate la baremul de evaluare și notare, Comisia de soluționare, în unanimitate :

1. Admite contestația la baremul de evaluare și notare – **procedura civilă** formulată de candidatul **Nicoară Maria-Luana**, în ceea ce privește întrebarea nr. 3 de pe formularul de concurs pentru funcția de grefier cu studii medii.

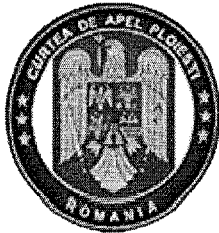
Motivare:

Autoarea contestației a susținut că, potrivit baremului afișat, a fost stabilit ca răspuns corect art.191 alin. 2 C.pr.civilă, ce se regăsește în Titlul VI- Amenzi judiciare și despăgubiri, materie care nu a fost cuprinsă în tematica de concurs afișată.

Comisia de soluționare, verificând procedurile întocmite și afișate, constată că, într-adevăr, întrebarea nr. 3 are ca răspuns corect disp.art. 191 alin. 3 Cod pr.civilă.

Față de tematica stabilită în materia procedurii civile, respectiv: acțiune civilă, participanții la procesul civil, competența instanțelor judecătorești, actele de procedură, termenele procedurale se regăsesc în Titlurile IV și V, în timp ce întrebarea nr. 3 se află în Titlul VI, care nu este cuprins în tematică, deoarece următorul punct în tematică este procedura în fața primei instanțe, respectiv Cartea a I-a, Titlul I.

2. Respinge contestația la baremul de evaluare și notare – **procedura civilă** formulată de candidatul Vasilescu Adrian Octavian, în ceea ce privește întrebarea nr. 9 de pe formularul de



concurs pentru funcția de grefier cu studii superioare juridice din instanțele judecătorești și grefier statistician cu studii superioare, ca fiind neîntemeiată.

Motivare:

Autorul contestației a susținut, în esență, că enunțul variantei de răspuns al întrebării nr. 9, respectiv b din baremul afișat, este ambiguu, „noțiunii de instanță din cuprinsul enunțului, putându-i-se atribui multiple înțelesuri, deoarece, la o simplă lecturare a enunțului acestei variante de răspuns se poate înțelege că termenul folosit se referă la instanța care judecă, iar nu la instanța care urmează să soluționeze cererea de strămutare”. Dispozițiile art. 143 alin. 1 Cod pr.civilă indică faptul că la solicitarea celui interesat, cu condiția dării unei cauțiuni, completul de judecată (iar nu instanța) poate dispune, dacă este cazul, suspendarea judecării procesului

De asemenea, s-a mai învederat că modalitatea de rezolvare a unei întrebări tip grilă cu o singură variantă de răspuns corect presupune ca, în baza cunoștințelor acumulate, să se identifice răspunsul corect la întrebare, acesta trebuind să fie unul clar și complet, lipsit de ambiguități și nesupus diverselor interpretări, nicidecum să se procedeze la eliminarea răspunsurilor vădit eronate, pentru a se ajunge la un răspuns corect, fără ca acesta din urmă să dețină, în înțelesul său, atributele enumerate anterior.

Mai departe, autorul contestației a menționat că, în genere, construcția unei întrebări tip grilă cu un singur răspuns corect se face prin oferirea a două sau mai multe premise false și a unei singure premise adevărate, fără echivoc, clară și completă, fie prin oferirea mai multor premise, dintre care unele false, iar altele adevărate, dar una singură completă și fără echivoc, nu poate fi permisă așadar oferirea de premise false și a unei premise incomplete, ambigue sau neclare, apreciindu-se că aceasta reprezintă răspunsul corect doar pentru că celelalte variante nu sunt adevărate.

Comisia de contestații, examinând susținerile acestui candidat, modalitatea în care a fost formulată întrebarea de la punctul 9, dispozițiile legale indicate în barem, apreciază că nu se poate reține pretinsa ambiguitate invocată, vizând sintagmele „completul de judecată”, respectiv „instanța”.

Aceasta, deoarece, conform art. 143 alin. 2 Cod pr.civilă, „încheierea asupra suspendării nu se motivează și nu este supusă niciunei căi de atac”.



„Nu este supusă niciunei căi de atac:

- a. Încheierea prin care instanța încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară principală;
- b. Încheierea prin care instanța se pronunță asupra suspendării judecării cauzei până la soluționarea cererii de strămutare;
- c. Încheierea prin care s-a respins recuzarea”.

Deci, în niciuna dintre variante nu se face referirea la noțiunea de „complet”. Faptul că în răspunsul de la litera b s-a folosit termenul de „instanță” nu este de natură a determina o confuzie între complet și instanță, deoarece legiuitorul a utilizat noțiunea de „complet de judecată” în alin. 1 al art. 143 Cod pr.civilă, unde se reglementează obligația fixării cauțiunii și modalitatea de soluționare a cererii de suspendare, dat fiind faptul că aceste măsuri nu pot fi luate decât de către completul investit cu soluționarea cererii de strămutare după repartizarea aleatorie a dosarului, fiind necesară astfel folosirea acestei noțiuni de „complet de judecată”.

Mai mult, orice referire sau luare în discuție a contestatorului a competenței diferitelor instanțe în soluționarea cererii de strămutare excede în mod cert întrebării în sine, care vizează exclusiv calea de atac ce poate fi exercitată, iar aceasta indiferent de gradul instanței ce a soluționat cererea de suspendare, folosirea de către comisia de subiecte a termenului de „instanță” nefiind de natură a produce confuzii asupra căii de atac.

În acord cu susținerea contestatorului că modalitatea de rezolvare a unei întrebări tip grilă se realizează în baza cunoștințelor acumulate, comisia notează că, simpla raportare la alin. 2 de sub art. 143 Cod pr.civilă permitea cu acuratețe alegerea răspunsului corect al acestei întrebări.

Mai mult, modalitatea de rezolvare a unei întrebări tip grilă presupune și un raționament de eliminare a răspunsurilor posibil false, aspect invocat de însuși contestator, chiar dacă acesta se contrazice asupra asupra acestei modalități (vezi pag. 2 alin. 5 - în care contestatorul contestă posibilitatea unei asemenea metode și alin. 8 din contestație - în care expune chiar un atare raționament de rezolvare a unei întrebări tip grilă.



3. Respinge contestația la baremul de evaluare și notare – **procedura civilă** formulată de candidatul Voicu Alexandru-Iulian, în ceea ce privește întrebarea nr. 4 de pe formularul de concurs pentru funcția de grefier cu studii superioare juridice din instanțele judecătorești, ca fiind neîntemeiată.

Motivare:

Autorul contestației a susținut, în esență, că la întrebarea nr. 4 și răspunsul c este corect, iar nu doar răspunsul b menționat în barem, deoarece renunțarea la judecata cererii de chemare în judecată poate interveni și în apel și căile extraordinare de atac, însă în acest caz este necesar întotdeauna acordul celeilalte părți, precizând, însă, că în cazul renunțării la judecata în calea de atac nu este necesar niciodată acordul părții adverse, renunțarea reprezentând în acest caz o achiesare pură și simplă la hotărârea atacată, pentru care legea nu impune condiția existenței acordului celeilalte părți.

Se face trimitere de contestator la disp. art. 406 Cod pr.civilă, la efectele procedurale produse de renunțarea la judecată, dar și la efectele renunțării în caz de coparticipare procesuală activă sau pasivă, deoarece desistarea reclamantului produce numai efecte procedurale, drepturile subiective ale părților nefiind afectate de acest act de dispoziție.

Comisia, verificând susținerile acestui candidat, conținutul întrebării și al celor trei variante de răspuns inserate pe formularul de concurs, prin raportare la dispozițiile art. 406 alin. 1 Cod pr.civilă, stabilește că nicidecum nu se poate admite răspunsul c ca fiind corect.

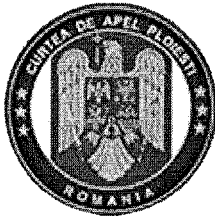
În analiza contestației urmează a fi avute în vedere numai dispozițiile cuprinse în art. 406 Cod pr.civilă, cu denumirea marginală „Condiții”.

Aceasta, deoarece în procedura de elaborare a unui subiect tip grilă cu trei răspunsuri posibile din care doar unul corect, se impune ca două răspunsuri să fie false.

Analizând cele trei răspunsuri , respectiv:

„ Cererea de renunțare la judecată:

- a- se face personal sau prin mandatar cu procură generală;
- b- se poate formula oricând, fie verbal în ședința de judecată, fie prin cerere scrisă;
- c- formulată în apel sau în căile extraordinare de atac obligă în toate cazurile instanța să ia act de renunțare și să dispună și anularea în tot sau în parte a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în cauză”, se observă că răspunsurile de la punctele a și c sunt



false, deoarece la litera a se face trimitere la condiția prezentării unei procuri generale, textul legal prevăzând procura specială, în timp ce răspunsul de la punctul c conține sintagma „obligă, în toate cazurile instanța”, teză falsă, deoarece instituția renunțării în apel sau căile extraordinare de atac presupune îndeplinirea condițiilor reglementate expres de legiuitor în art. 406 Cod pr.civilă – Condiții, instanța nefiind obligată în toate cazurile să ia act de renunțare, urmând a se observa sub acest aspect eventuala opoziție a pârâtului.

Față de argumentele expuse în precedent, în mod evident, doar răspunsul de la litera b este cel corect, cel de la litera c fiind în mod clar fals.

Ca o consecință a admiterii contestației la barem formulată de candidatul Nicoară Maria-Luana, anulează întrebarea nr. 3 de pe formularul de concurs pentru funcția de grefier cu studii medii, iar punctajul corespunzător întrebării anulate se acordă tuturor candidaților.

Baremul de evaluare și notare definitiv, se afișează de îndată.

**COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
- procedura civilă -**

Președinte – judecător, Maria Stoicescu
Membru – judecător, Florin Eftene
Membru – grefier, Cornelia Cernat

